

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 004 2010 00316 01
Ejecutante	MILTON TORO RESTREPO
Ejecutado	LEONARDO ANDRES VINASCO TABORDA HEREDERO DETERMINADO DE FAUNIER VINASCO GARCIA
Juzgado Origen	SEGUNDO CIVIL CIRCUITO EJECUCIÓN SENTENCIAS MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta frente al auto del 24 de noviembre de 2022, mediante el cual se negó la terminación por desistimiento tácito del proceso de la referencia, formulada por el demandado.

1. ANTECEDENTES.

El 11 de noviembre de 2022 el apoderado de la parte accionada solicitó que se decretara el desistimiento tácito del proceso, al considerar que no se había realizado ninguna actuación relevante en el transcurso de dos años que sirviera de impulso procesal; que no cualquier actuación tiene la vocación de interrumpir el término y al tratarse de un proceso con auto que ordena seguir adelante la ejecución, se requieren actuaciones tales como liquidaciones del crédito, solicitudes de nuevas medidas cautelares o aquellas que cumplan con el propósito de cobrar la obligación, situación que considera no ha ocurrido.

Mediante auto del 24 de noviembre de 2022, el Juzgado negó la solicitud considerando que se habían surtido diferentes actuaciones en los dos últimos años: un auto del 8 de julio de 2021 en el que se requirió por el derecho de postulación, un auto del 21 de septiembre de 2021 que reconoció personería y negó levantar la medida de embargo, un auto del 1 de febrero de 2022 que negó actualizar el valor de la caución y una solicitud de la demandante de expedir despacho comisorio. Estas actuaciones, a juicio del *a quo*, corresponden a aquellas de cualquier naturaleza que logran interrumpir el término contemplado en el literal c) del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, para que opere el desistimiento.

2. LA APELACIÓN.

Contra la decisión, el apoderado del demandado interpuso recurso de apelación, argumentando que los procesos ejecutivos están configurados para que sea la parte demandante quien busca la satisfacción de la obligación, por ende, debe ser quien procure el impulso del proceso y, la tarea de la parte demanda será de defensa, lo que significa que sus actitudes y obligaciones frente al proceso son diferentes.

Sostuvo que el juez de primera instancia se remite a cuatro actuaciones dentro del término de dos años para negar la solicitud, sin embargo, de las cuatro una fue radicada con posterioridad a la solicitud de desistimiento tácito, por lo que no debe ser tomada en cuenta, y las otras tres son producto de la gestión de la parte demanda, sosteniendo entonces que no cualquier actuación es válida para interrumpir el término, solo las que tengan valor para impulsar el proceso y la persecución de la obligación y tampoco serán válidas las actuaciones que no provengan de la parte demandante, quien es la llamada al impulso procesal.

Concedido el recurso y allegado el expediente al tribunal, corresponde decidir.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del C.G.P., el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, como en el caso bajo estudio, que está previsto por el literal e) del numeral 2 del artículo 317.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar si había lugar al desistimiento tácito del proceso, por haber transcurrido el término de dos años sin actividad procesal, con fundamentó en el numeral 2 del artículo 317 del CGP.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

El Código General del Proceso consagra, entre varias hipótesis, la facultad para que, en procura de la continuidad del trámite del proceso, el juez declare desistida tácitamente la actuación y termine el proceso:

"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

...

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; ..."

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, se pronunció respecto de esta causal y específicamente en cuanto a la suspensión del término y explicó que el término "*cualquier actuación*" no se debe interpretar exclusivamente en su literalidad, ya que la interpretación debe ser sistemática y por ello la actuación desplegada para que interrumpa el término previsto en la norma es aquella que guarde relación con la carga requerida o que sea suficiente, idónea y apropiada para el impulso del trámite, así se le da sentido útil y eficaz a la directriz¹.

En el mismo sentido, la Corte ha precisado cuáles son las actuaciones que se consideran relevantes y dan lugar a la "*interrupción*" del

¹ Ver STC11191 de 2020 Radicado 11001-22-03-000-01444-01 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

término indicado en los procesos ejecutivos, cuando exista sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución:

*"... se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido."*²

3.4 CASO EN CONCRETO.

El 11 de noviembre de 2022 el apoderado de la parte demandada solicitó que se decretara el desistimiento tácito del proceso, al considerar que había transcurrido el término de dos años sin actuación apropiada de impulso procesal³; el 24 de noviembre de 2022 el juzgado de origen, negó el desistimiento tácito del proceso, al considerar que existían cuatro actuaciones que interrumpían el término de dos años, contemplado en el literal c) del numeral 2 del artículo 317 del CGP⁴, las que corresponden a: i) auto del 8 de julio de 2021 en el cual se requiere por derecho de postulación a la pasiva⁵, ii) auto del 21 de septiembre de 2021 que reconoce personería y no accede a levantar la medida de embargo pedida por la pasiva⁶, iii) auto del 1 de febrero de 2022 que no accede a actualizar el valor de la caución a petición de la pasiva⁷ y iv) solicitud de la demandante de expedir despacho comisorio⁸.

Conforme a la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema, las actuaciones que se realicen en los procesos ejecutivos, una vez exista sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución, deben estar directamente relacionadas con la satisfacción de la obligación.

En este caso, de las cuatro actuaciones consideradas por el Juzgado, se aprecia que una de ellas aconteció con posterioridad a la solicitud de terminación del proceso, esto es, la correspondiente a la petición de la ejecutante del despacho comisorio tendiente a la realización de la

² Ver STC1216 de 2022 radicado 08001-22-13-000-2021-00893-01 M.P MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ.

³ Ver archivo "01MemorialAplicacionDesistimientoTacito" de la carpeta COEjecucionSentencias del expediente digital.

⁴ Ver archivo "03AutoReconocePersoneriaNoAccedeTerminarDesistimientoTacito" de la carpeta COEjecucionSentencias del expediente digital.

⁵ Ver archivo "C002(005)" pág. de la carpeta C1Principal del expediente digital.

⁶ Ver archivo "C002(006)" pág 20. de la carpeta C1Principal del expediente digital.

⁷ Ver archivo "C002(006)" pág 27. de la carpeta C1Principal del expediente digital

⁸ Ver archivo "01MemorialSolicitudDespachoComisorio" de la carpeta COMedidas del expediente digital

cautela decretada, la cual se radicó el 16 de noviembre de 2022⁹, por lo que le asiste razón al apelante en el sentido de que no puede ser considerada para efectos de la interrupción.

Las otras tres solicitudes provienen de la parte demandada, con el propósito de que sea levantada la medida de embargo decretada sobre un título minero y al incremento de la caución para su mantenimiento, frente a las cuales el despacho no accedió.

Es a través de las medidas cautelares que se procura el pago de la obligación, por lo que, durante el transcurso del proceso, las partes tendrán la oportunidad y el deber de pronunciarse frente a las solicitudes que alguna de las partes realice respecto de estas, y en este caso, existen tres solicitudes tendientes a que se levantara la medida de embargo y se aumentara la caución para el cumplimiento de las mismas, todas provenientes de la parte demandada. Frente a estas actuaciones, la ejecutante no se pronunció, ni adelantó alguna actuación tendiente al perfeccionamiento de la misma, ni solicitó nuevas medidas, es decir, su conducta fue realmente indiferente frente al trámite y solamente reaccionó tardíamente frente a la solicitud que hoy nos ocupa.

Por tanto, conforme a la normatividad y bajo la lectura de la jurisprudencia expuesta, se evidencia un abandono del proceso por parte de la actora y no encuentra la Sala justificación de su inercia durante más de dos años en pro de satisfacer la obligación.

De tal forma, que las actuaciones referidas por el juzgado, no tienen la fuerza y la idoneidad para interrumpir el término establecido en el literal c), del numeral 2 del artículo 317 del CGP, motivo por el cual se revocará la decisión y se devolverá el asunto al Juzgado para que adopte la decisión correspondiente, sin volver sobre los aspectos aquí analizados.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR el auto del 24 de noviembre de 2022 dentro del proceso de la referencia.

⁹ Ver archivo "01MemorialSolicitudDespachoComisorio" de la carpeta COMedidas del expediente digital

SEGUNDO: ORDENAR la devolución del expediente al juzgado de origen para que adopte la decisión correspondiente, sin volver sobre los aspectos aquí analizados.

TERCERO: No condenar en costas.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado